



# رد تھانوی

گنگوہی فتوے کا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وقاسم نانوتوی صاحب اور خود  
اپنے پیر جناب حاجی امداد اللہ صاحب کو کافر و مشرک ٹھہرانا

﴿...از قلم...﴾

حضور مفتی اعظم ہند علامہ مصطفیٰ رضا خاں علیہ رحمۃ الرحمن

پیشکش



[www.deenemubeen.com](http://www.deenemubeen.com)

فتاویٰ گنگوہی حصہ: 3، ص: 15 میں سوال:

”پڑھنا ان اشعار کا جن میں استعانت لغیر اللہ ہو، کیسا ہے؟ مثلاً یہ شعر:

يَا رَسُولَ اللَّهِ اَنْظُرْ حَالَنَا  
يَا نَبِيَّ اللَّهِ اِسْمَعْ قَالَنَا  
اِنِّي فِي بَحْرِهِمْ مُغْرَقٌ  
خُذْ يَدِي سَهْلٌ لَنَا اَشْكَا لَنَا

شاید اشعار مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی و مولانا محمد قاسم کے بھی متضمن اشعار استمدادیہ ہیں۔ پس یہ اشعار جائز ہیں یا شرک؟ اور ان کے مصنفوں کے حق میں کیا کہا جائے ان اشعار کا پڑھنا اس ملک میں بہت رائج ہے، ان کے بحث کرنے کو منکر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بتاتے ہیں، مساجد اور خانقاہوں میں روبرو علماء و مشائخ کے پڑھے جاتے ہیں، کوئی عالم یا شیخ کہ بعض حضرات ان میں خوش عقیدہ و دین دار بھی ہوتے ہیں، کچھ تعرض نہیں کرتا۔“ (اھ (ملخص)

سوال کے مضامین یاد رکھیے:

- (1) استعانت لغیر اللہ۔ غیر خدا سے مدد مانگنا
- (2) ان اشعار میں یہ کہ یا رسول اللہ ہمارے دل پر نظر فرمائیں، یا نبی اللہ حضور ہماری عرض سنیں، ہماری دستگیری فرمائیں، ہماری مشکلیں آسان فرمائیں۔
- (3) ان اشعار کا عام مجلس و جامع میں پڑھنے کا رواج کثیر ہونا، کسی عالم کا انکار نہ کرنا۔
- (4) عام مسلمین کا ان کو عین دین سمجھنا، بحث کرنے والے کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا منکر جاننا۔

اب گنگوہی جواب سنئے:

”ندا غیر اللہ کو کرنا دوسرے شرک حقیقی جب ہوتا کہ ان کو عالم سامع مستقل عقیدہ کرے۔ اشعار بزرگان فی حد ذاتہ نہ شرک نہ معصیت۔ ہاں بوجہ موہم ہونے کا جامع میں کہنا مکروہ ہے کہ عوام کو ضرر ہے اور فی حد ذاتہ ایہام بھی ہے۔ لہذا

نہ ایسے اشعار کا پڑھنا منع نہ مؤلف پر طعن ہو سکتا ہے اور کراہتِ ہوم ہونے کی بوجہ غلبہٴ محبت منجر ہو جاتی ہے۔ مگر ایسی طرح پڑھنا کہ اندیشہ عوام کو بندہ پسند نہیں کرتا، گو اس کو معصیت بھی نہیں کہہ سکتا۔“ اھ

مختصر جواب کے احکام یاد رکھیے:

حکم اول: ان اشعار میں خود نہ شرک نہ گناہ نہ ان کے مصنفوں پر کچھ طعن۔

حکم دوم: ان کا پڑھنا منع نہیں۔

حکم سوم: موہم ضرور ہیں اس سبب سے مجمع میں کراہت ہے مگر غلبہٴ محبت سے اس کی تلافی ہو جاتی ہے۔

حکم چہارم: ان سے عوام کا ضرر ہے اس لیے مجمع میں پڑھنا مجھے پسند نہیں مگر اس کو بھی معصیت نہیں کہہ سکتا۔

دیکھیے، یہاں جو اپنوں کے نام اپنوں کے کام تھے، کیا ہتھیار ڈالے ہیں:

(1) خود غیر خدا سے کہنا کہ ہماری دستگیری کرو، ہماری مشکلیں آسان کرو۔ شرک و کفر درکنار خود مکروہِ تنزیہی بھی نہیں۔

(2) صرف مجمع میں بخیالِ عوام کراہت ہے۔ اسے بھی غلبہٴ محبت کی کوابی نے دبا دیا۔

(3) اگر رواج کی وہ کثرت اور بزمِ عم و ہابیہٴ فسادِ عقیدہٴ عوام کی وہ حالت جو سائل نے لکھی کہ بحث کرنے والے کو کافر جانتے ہیں پھر بھی مجمعِ عوام میں پڑھنا معصیت تک نہیں ہو سکتا۔ اب اصل دلی فتاوے دیکھیے:

**تناقض 1، حصہ 1، ص 31:** مشابہٴ بشرک ہے کہ غیر اللہ تعالیٰ سے طلبِ حاجات ہے، معصیت سے خالی نہ ہو گا۔

**تناقض 2، ایضاً، بعد 4 سطر:** ”موہم الفاظ کا پڑھنا معصیت ہے۔“

**تناقض 3، ص 32:** اگر عالم الغیب و متصرفِ مستقل جان کر کہتا ہے تو خود محض ہے اور جو یہ عقیدہ نہیں تو بھی ناجائز ہے۔

**تناقض 4،** ایضاً بعد ایک سطر: ”جو لفظ موہم معنی شرک ہو، اس کا بولنا بھی ناروا ہے۔ لقولہ تعالیٰ: لا تقولوا داعنا۔ صحابہ کی نیت میں معنی قبیح نہ تھے مگر بسببِ مشابہت اور موہم معنی قبیح کے ممنوع ہو گئے۔ پھر عوام اس سے شرک و گناہ میں مبتلا ہوتے ہیں۔

**تناقض 5،** ص 115: ”ندائے غیر بدون عقیدہ شریکِ گناہ ہے۔“ اس فتوے میں براہِ کمال چالاکی وہ الفاظ کہ ہماری دستگیری کرو، ہماری مشکلیں آسان کرو، اڑا کر صرف سائے غیر رکھی اور اسے بے عقیدہ شریکِ خالص مباح بنایا اور دل میں یہ کہ یوں بھی گناہ ہے۔

**تناقض 6،** ص 85: موہم شرک ہیں، منع نہیں۔

**تناقض 7،** حصہ 3، ص 9: درست نہیں کہ ظاہر اس کا موہم شرک ہے۔

**تناقض 8،** حصہ 3، ص 24: ممنوع ست سم قاتل بعوام سپر حن ست کہ صد ہار دم بضاد عقیدہ شرک کہ مبتلا شوند و موجب ہلاکت ایشان گردد۔ یہ مسلمانوں کو زہر قاتل دینا وہاں کیسے ٹھنڈے جی سے حلال کیا ہے۔

**تناقض 9:** پھر بھی یہاں تک تو یہی الفاظ تھے کہ معصیت سے خالی نہیں، معصیت ناجائز اور گناہ منع ہے، درست نہیں کہ مکروہ تحریمی تک صادق آسکتے تھے۔ آگے چل کر خالص حرام ہو گیا۔ حصہ 111: چونکہ بظاہر موہم شرک ہیں اس لیے پڑھنے والے ان کے مجلسِ عوام میں گنہگار ہوتے ہیں لہذا پڑھنا ان کا حرام ہے۔

**تناقض 10،** حصہ 3، ص 17: وجہ فسق کی احتمالِ فسادِ عقیدہ عوام اور اپنے اوپر تہمت شرک رکھنا ہے۔

طرفہ یہ کہ یہ اسی پہلے استفتاء کا دوبارہ جواب ہے۔ یہاں جو جناب شاہ صاحب و قاسم کے باعث پتھر کے تلے دبا تھا دامن بادلِ ناخو استہ زبان چبا چبا کر ان کہی بولے سائل نہ سمجھایا۔ اس نے براہِ شرارت آپ کو چھیڑنے اور کچھ بلوا قبوا چھوڑنے

کے لیے مکرر پوچھا تھا کہ مجھ کو بصراحت معلوم نہ ہوا کہ آپ نے کیا ارشاد کیا؟ اس کا ص 18 پر یہ جواب دیا کہ فسادِ عقیدہ عوام کا احتمال بھی ہو تو مجمع میں پڑھنا فسق اور اوپر ایک ہی صفحہ اسی سوال کے جواب میں احتمال درکنار و کچھ فساد موجود دیکھ کر بھی یہ تھا کہ میں معصیت نہیں کہہ سکتا، یعنی گناہ تو نہیں، فسق ضرور ہے۔ حافظ نباشد۔

**تناقض 11:** اب حرام سے بھی اونچے چل کر بدعت و ضلال و اضلال لیتے ہیں۔ حصہ 1، ص 181: اگرچہ بتا دیں صحیح شرک نہیں مگر منجر بشرک اور باعثِ فسادِ عقیدہ عوام ہے تو یہ امر بھی بدعت و اضلال و گناہ سے خالی نہیں۔

**تناقض 12:** وہ تو خالی نہیں سے ہی چلتے ہیں، آگے چل کر کھلتے ہیں۔ اول گناہ میں بھی اتنا ہی کہا تھا کہ معصیت سے خالی نہ ہو گا۔ رفتہ رفتہ حرام ہو گیا۔ یہاں بھی دیکھیے، درودِ تاج شریف میں جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو دافع البلاء کہا، اس پر یہ غیظ ہے۔ حصہ 3، ص 34: و در ساختن بدعت و ضلالت ست، سبحان اللہ یہ کہنا کہ یا رسول اللہ حضور ہماری مشکلیں آسان فرمائیں، مباح خالص اور یہ کہنا کہ حضور دافع البلاء ہیں، بد دینی و گمراہی۔

**تناقض 13:** اب بدعت سے بھی چٹھ کر خاص اندر کے دل کی کھلتی ہے، شرک و کفر کی دھلتی ہے۔ حصہ 93: صاحب قبر سے کہے کہ تم میرا کام کر دو، یہ شرک ہے خواہ قبر کے پاس کہے خواہ دور۔

**تناقض 14:** ج 1، ص 130: اس طور دعا کرنا کہ اے صاحب قبر میرا کام کر دے، یہ حرام اور شرک بالاتفاق ہے۔

**تناقض 15:** ج 1، ص 19: وہ استعانت جو کفر ہے، وہ یہ ہے کہ تم میرا کام کر دو۔ سَهِّلْ لَنَا أَشْكَالَنَا میں یہی تو تھا مگر وہاں انہوں نے نام سوال میں شامل تھے، وہ کفر حلال و مباح ہو گیا۔

**تناقض 16:** ج 3، ص 34 پر: ”شاعر جو نعتِ اقدس میں لفظ صنم یا بت یا آشوب ترک یافتہ عرب باندھتے ہیں، اس کا سوال تھا۔ یہ لوگ نہ وہابی ہوتے ہیں نہ ان کے ان پر۔ لہذا یہاں گنگوہی جو لائیاں دیکھیے۔ اول کو کہا کہ یہ الفاظِ قبیحہ بولنے والا معنی حقیقتاً ظاہر مراد نہیں رکھتا بلکہ معنی مجازی مقصود لیتا ہے مگر ایہام گستاخی سے خالی نہیں اور آخر حکم یہ جڑا کہ پس



ان کا کہنا کفر۔ ملاحظہ ہو وہی ایہام وہاں تھا وہی یہاں۔ وہاں تو مباحِ خالص تھا جیسے کہ عوام کی مجلسوں میں بھی اس کے پڑھنے کو معصیت کہنا بھی ناممکن تھا۔ بلکہ غلبہٴ محبت نے کراہت تک کھودی تھی، یہ یوں کہ اپنوں کا قدم در میان میں تھا۔ یہاں وہی ایہام کا لفظ نہ پیشِ عوام بلکہ سرے سے کہنا ہی کفر ہو گیا۔ غلبہٴ محبت نے بھی کام نہ دیا۔ یوں کہ لغت گو یوں کا معاملہ غرض کفر و شرک و حرام، سب اپنے گھر کے ہیں۔ اسی بات پر اپنوں کو معصیت سے بھی بچالیا، اسی سے اوروں کے لیے معصیت چھوڑ کفر پھنسا دیا۔ مگر قرآنِ عظیم سے سنا: اَكْفَارَكُمْ خِيَرٌ مِنْ اَوْلَائِكُمْ اَمْ لَكُمْ بَرَاءَةٌ فِي الزُّبُرِ (کیا تمہارے کافر کچھ ان سے بھلے ہیں کہ ان پر جو حکم ہوا، ان پر نہ ہو)۔ یہ تمہارے لیے کتابوں میں آزادی لکھی ہے کہ تمہاروں کو کفر بھی حلال۔

آپ نے دیکھا تناقض الیہ ہوتے ہیں اور وہ بھی غلطی سے نہیں بلکہ کمال بددیانتی سے کہ اپنوں کی خاطر یقولون افواہم والیس فی قلوبہم۔ دیوبندیہ نے امام اہل سنت پر جو جیتا طوفان جو رات کہ اسماعیل کی نیت کا حال معلوم ہونے کا دعویٰ فرمایا۔ گنگوہی صاحب کی دیکھیے، صاف بتا رہے ہیں کہ لغت گو یوں کی نیت ہمیں معلوم ہے معنی حقیقی کہ کفر ہیں، ان کی مراد نہیں، مجازی مقصود ہیں۔ پھر بھی حکم یہی ہے کہ کافر ہیں۔

18۔ تناقض وغیرہ تو بالائے طاق رہے، گنگوہی فتوؤں پر حضرت شاہ ولی اللہ صاحب و جناب حاجی امداد اللہ صاحب اور گیبوں کے ساتھ گھن قاسم نانوتوی صاحب کے کفروں کی خبر لیجیے۔ حضرت شاہ صاحب اپنے قصیدہ اطیب النعم کی شرح و ترجمہ میں لکھتے ہیں:

فصل یازدہم در ابہتال بجناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم! اے بہترین عطا کنندہ و اے بہترین کسیکہ امید و داشتہ بشود برائے ازالہ مصیبتے تو پناہ دہندہ منی از ہجوم مصیبت و قہتے کہ خلاند در دل و بدترین چنگال۔

اسی میں ہے:

ذکر بعض حوادث زمانے کو در اہل حوادث لایست از استمداد بروح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم۔

یہی شاہ صاحب اپنے قصیدہ ہمزئیہ کی شرح و ترجمہ میں فرماتے ہیں:  
فصل ششم در مکاتبہ جناب عالی علیہ افضل الصلوٰت والتسلیمات ندا کند زاد و خوار شدہ بکشنگی دل و بہ پناہ گرفتار کہ اے  
رسولِ خدا! عطائے ترا میخواستہم روزِ فیصل کردن و فتنہ فرود آید کارِ عظیم در غایت تاریکی پس توئی پناہ از ہر بلا۔ بسوئے  
تست رو آوردن من بہ تست ہناہ گرفتار من و در تست امید داشتن من۔

یہ وہی دافعِ بلا ہے جس کے سبب درودِ تاج پر حکم چلا ہے۔

اسی میں ہے:  
نیست ہیچ تشنہ کہ سوشِ سینہ دارد دل وے مگر رجوع بکند از عطائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بسیرابی۔

جناب حاجی امداد اللہ صاحب:

کرو روئے منور سے مری آنکھوں کو نورانی  
مجھے فرقت کی ظلمت سے بچاؤ یا رسول اللہ

اگرچہ نیک ہوں یا بد تمہارا ہو چکا ہوں میں  
پس اب چاہو ہنسائو یا رلاؤ یا رسول اللہ

پھنسا ہوں بے طرح گردابِ غم میں ناخدا ہو کر  
مری کشتی کنارے پر لگاؤ یا رسول اللہ

جہاز اُمت کا حق نے کر دیا ہے آپ کے ہاتھوں  
بس اب چاہو دُباؤ یا تراؤ یا رسول اللہ

پھنسا کر اپنے دامِ عشق میں امدادِ عاجز کو  
بس اب قیدِ دو عالم سے چھڑاؤ یا رسول اللہ

نانوتوی صاحب:

اگر جواب دیا بے کسوں کو تُو نے بھی  
تو کوئی اتنا نہیں جو کرے کچھ استفسار

مدد کر اے کرم احمدی کہ تیرے سوا  
نہیں ہے قاسم بے کس کا کوئی حامی کار

کروڑوں جرم کے آگے یہ نام کا اسلام  
کرے گا یا نبی اللہ کیا مری یہ پکار

نانوتوی صاحب اپنا اسلام برائے نام آخر تحذیر میں بھی کہ چلے ہیں کہ اس گنگہار کو جس کا اسلام برائے نام ہے، دست گیری فرما کر ورطہ ہلاکت سے نجات دیں یعنی قدیٰ صدق۔ یہ حضرات کہ حضور سے عرض کر رہے ہیں کہ یوں کر دیجیے، حضور کو عطا کنندہ و پناہ و دہندہ و غیرہ و غیرہ کہہ رہے ہیں، گنگوہی فتوے پر ضرور کافرو مشرک بالاتفاق ہوئے۔

19۔ پھر گنگوہی صاحب کہاں بچ کر جاتے ہیں۔ یہ جناب حاجی صاحب کے مرید اور حضرت شاہ صاحب کے غلام۔ فتاویٰ گنگوہی، حصہ دوم، ص 112:



بندہ خاندانِ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب میں بیعت ہے اور اسی خاندان کا شاگرد ہے۔

معاذ اللہ کافروں، مشرکوں کو پیر بنانے والا کب مسلمان رہ سکتا ہے۔

20۔ تذیلِ اجل:

آپ نے کہا تھا، ہم بھی سنتے آئے تھے کہ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی کا امکانِ ذاتی بھی موجبِ تکفیر ہے۔

اس کا بطلان تو آپ پر واضح ہو گیا۔ ہاں آپ دیوبندیہ وہ امکانِ ذاتی بھی مانتے ہیں جس کا ماننا قطعاً کفر ہے، اُسے بھی سُن لیجیے کہ آپ تو اب طالبِ تحقیق بنتے ہیں، جس دلیل سے بھی اپنا اور دیوبندیوں کا کفر آپ پر واضح ہو جائے، آپ ضرور قبول فرمائیں گے۔

تمام دیوبندی بلکہ ساری وہابی لاکھوں کروڑوں خداؤں کو پوجتے ہیں اور ان کا خدا جوف دار کھل ہے۔

امام الطائفہ اسماعیل دہلوی نے معاذ اللہ باری عزوجل کا جھوٹا ہونا ممکن بنانے کے لیے دو ملعون دلیلیں گڑھیں جن کا نہایت قاہرہ رُسّجان السبوح شرف میں ہے: ان میں ایک یہ کہ آدمی تو جھوٹ پر قادر ہے، خدا قادر نہ ہو تو آدمی کی قدرت اس سے بڑھ جائے۔

مولانا غلام دستگیر صاحب مرحوم نے اس پر نقض کیا کہ یوں تمہارے خدا کا چوری کرنا، شراب پینا بھی ممکن ہو جائے کہ آدمی چور اور شرابی ہوتے ہیں، خدا نہ ہو سکے تو آدمی سے قدرت میں گھٹ رہے۔

اس پر دیوبند کے بڑے معتمد مولوی محمود حسن دیوبندی صاحب نے ضمیمہ اخبار ”نظام الملک“ 25 اگست 1889ء میں صاف چھاپ دیا کہ

چوری، شراب خوری، جہل، ظلم سے معارضہ کم فہمی۔ معلوم ہوتا ہے غلام دستگیر کے نزدیک کدا کی قدرت بندہ سے زائد ہونا ضروری نہیں۔ حالانکہ یہ کلیہ جو مقدور العبد ہے، مقدور اللہ ہے۔

یہ تو آنکھیں بند کر کے کہہ بھی بھاگے اور آپ تھانوی صاحب ظاہر وغیرہ جس دیوبندی یا کسی قسم کے دہابی سے پوچھیے، یہی کہے گا ورنہ ان پر امام الطائفہ کی دلیل کیسے بنائے گا، کیا اسے گمراہ بدین ٹھہرائے گا کہ اس نے یہ کہہ کر اپنے معبود کو تمام ذلتوں، خوار یوں، فاحشہ عیبوں، گھناؤنی باتوں کا قائل بنا دیا ہے۔ اب ان کے خدا کا وجود دار کھل ہونا تو امکان شراب اپنے جوف میں داخل کرے۔ ان کا خدا اگر کھل نہ ہو گا، اس پر قادر نہ ہو گا تو قدرت انسان سے کھٹ رہے گا، رہے کروڑوں خدا، وہ یوں سمجھیے۔

فرمائیے! چوری کیا ہے؟ پرانی ملک بے ان کی اجازت کے اس سے چھپا کر لے لینا، کیا اپنی ملک کسی کے پاس سے لے لینے کو پکے پاگل کے سوا کوئی چوری کہہ سکتا ہے؟ اور ہو بھی تو یہ صورت چوری ہو گا، نہ حقیقتاً۔ اور آدمی حقیقی چوری پر قادر ہے جس کا نفس وجود بے ملک غیر عقلاً ناممکن و نامتصور و محال بالذات کلمجج الاضافات تو چند باتیں قطعاً ثابت ہوئیں:

1۔ بعض اشیاء خدا کی ملک سے خارج اور دوسرے کی ملک ہوں، جب تو چوری کر سکے گا۔

2۔ وہ دوسرا مستقل خدا ہو کہ اگر تقریر تحذیر الناس کے طور کا خدا بالعرض ہو تو مالک بھی بالعرض ہو گا اور اس چیز کا بھی مالک بالذات۔ پھر اللہ واحد قہار رہے گا اور چوری ناممکن ہوگی۔

3۔ جب وہ دوسرا مستقل خدا ہے تو ازلی ابدی ہو گا۔ یہ نہیں کہ امکان سرقت کے لیے اس کا امکان کفایت کرے اور بالفعل موجود نہ ہو کہ خدا کا وجود واجب ہونا لازم نہ کہ محض ممکن۔

4۔ انسان لاکھوں کروڑوں اشخاص کی چوری کر سکتا ہے۔ خدا اگر ایک ہی کی چوری کر سکے، زیادہ پر قادر نہ ہو تو انسانی قدرت سے پھر گھٹ رہے۔ لہذا واجب کہ لاکھوں کروڑوں ازلی ابدی خدا موجود و واجب الوجود ہوں تو قطعاً ذابت ہوا کہ دیوبندی وہابیہ کروڑوں خداؤں کے پجاری ہیں۔

ہے تھانوی غیرہ کسی دیوبندی یا وہابی میں دم کہ اس کا جواب لاسکے یا اپنے کروڑوں خدا میں سے ایک بھی گھٹا سکے؟

كذلك العذاب والعذاب الآخرة اكبر لو كانوا يعلمون

الحمد للہ! اولاً و آخراً جناب تھانوی صاحب یہ اسی جبال ہیں، تیس بحث اول، دس دوم، بیس بیس سوم و تذیل میں اگر حسبِ عادت رسالہ واپس دیا یا سکتا یسکتا سکوتا کی گردان بھانی فبھا حق بحمد اللہ تعالیٰ ظاہر ہو گیا۔ ورنہ بخوشی اجازت ہے کہ تمام اصاغر و اکابر و روس و اذناب ملک کر جھولیں۔ اور ہم یہ بھی قید نہیں لگاتے کہ آپ خود کاتب بنیں یا ساری پارٹی کہ یقیناً سر جوڑ کر بیٹھے گی، دستخط کرے نہیں۔ کتاب جس نام سے چاہے ہو مگر آپ کی تصدیق ہو، تصدیق بھی نہ سہی، اتنا ہی لکھ دیں کہ ہم نے دیکھا۔ امورِ ذیل کا لحاظ ضروری ہے:

1۔ آپ جواب جب چاہیں دیں، اتنا فوراً ایک کارڈ لکھ بھیجیں کہ جواب مہینے دو مہینے سال دو سال اتنے دنوں میں آئے گا یا یہی کہ جواب نہ دیا جائے گا کہ انتظار نہ ہو۔ یہ کارڈ تیسرے چوتھے دن آسکتا ہے، ان دو حرفوں کے لکھنے میں کیا گھٹنا لگتا ہے مگر مجھے تو آپ کی خاطر منظور، آپ پر نرمی مقصود۔ لہذا اس خیال سے کہ اتنی بات لکھنے کے لیے ساتویں بلکہ دسویں دن تک انتظار کروں گا۔ اگر یہ دو حرفی کارڈ نہ آیا تو اس کے معنی یہی سمجھ جائیں گے کہ حسبِ عادت عار و سکون اختیار فرمائی۔

2۔ یہ جواب خطِ دوم کی طرح افتراءات و انکارِ حیات کی مشکل مکابرات پر مشتمل نہ ہو ورنہ ہمیں وقت ضائع کرنا نہیں۔ وہ افتراءات و مکابرات چھانٹ کر آپ کو بھیج دینا ہی کافی جواب ہو گا۔

3۔ اسی نمبروں کا جواب جد امجد ہو جتنے نمبروں کو حق سمجھے تصریحاً اُن کی تسلیم لکھ دیجیے۔ ورنہ اگر عاجزوں کے داب قدیم کی طرح بعض باتوں پر کچھ لب کشائی اور باقی کو پشت نمائی تو جن نمبروں کا جواب نہ ملے گا۔ پہلے سے کہے دیتا ہوں، وہ آپ کے تسلیم شدہ ٹھہریں گے۔ اور اُن سے اسی طرح احتجاج کی جائے گا جیسے آپ صراحتاً تسلیم لکھ دیتے۔

واللہ یھدی من یشاء الی صراط مستقیم وحسبنا اللہ نعم الوکیل ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم  
وصلی اللہ تعالیٰ وسلم وبارک وعلی ناصرنا و مولانا محمد وآلہ وصحبہ وابنہ و حزبہ اجمعین۔  
آمین۔ والحمد للہ رب العالمین۔